Sulejówek, dnia 15.06.2022 r.

SP3.26.05.2022ZP

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn.: *„Doposażenie szkoły Podstawowej nr 3 w Sulejówku w sprzęt i pomoce dydaktyczne”* w ramach programu pn.: *„Laboratoria Przyszłości”:* Zadania nr 1 – *„Pracownia przyrodnicza”,* Zadanie nr 2 – *„Pracownia STEAM”,* Zadanie nr 3 – *„Pracownia techniczna”,* Zadanie nr 4 – *„Pracownia druku 3D”,* Zadanie nr 5 – *„Pracowania audio-video”* oraz Zadanie nr 6 – *„Pracowania językowa”.***

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z poźn.zm.) Zamawiający zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn**.:***„Doposażenie szkoły Podstawowej nr 3 w Sulejówku w sprzęt i pomoce dydaktyczne”* w ramach programu pn.: *„Laboratoria Przyszłości”:* Zadanie nr 2 – *„Pracownia STEAM”* została wybrana oferta nr 3 Firmy:

**Bitwork Mariusz Stankiewicz**

ul. |Chabrowa 17

05-091 Ząbki

Cena wybranej oferty: **39.852,00** **zł brutto**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta najkorzystniejsza spełniająca warunki SWZ.

W przetargu na zadanie nr 2 złożono trzy oferty:

1. **Moje Bambino Sp. z o.o**., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgoda z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca złożył wraz z ofertą załącznik nr 8B do SWZ – *Formularz kalkulacji ceny ofertowej* wypełniony nie zgodnie ze wzorem Zamawiającego. W załączonym przez Wykonawcę *Formularzu kalkulacji ceny ofertowej* brakuje istotnych danych, na podstawie których Zamawiający będzie w stanie sprawdzić proponowane produkty.

W formularzu Wykonawcy brakuje m.in. kolumn: „*Opis wymagań”, „Oświadczenia Wykonawcy spełnia/nie spełnia*”, „*Opis oferowanych parametrów lub sposobu spełnienia wymagań”, „Sposobu potwierdzenia spełnienia parametru ”.* Brak tych danych spowodował, iż Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić ani ocenić produktów zaoferowanych przez Wykonawcę.

Wykonawca na etapie sprawdzania oferty nie może zmienić zaoferowanego sprzętu, który podał w załączniku nr 8B do SWZ, a który nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów, gdyż zmiana takiego sprzętu na inny doprowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty Wykonawcy i to jej istotny element, definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy. Niemożliwe jest więc poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie może prowadzić negocjacji z Wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty.

1. **BRP Consulting Paulina Rydz**, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgoda z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z załącznikiem nr 8B do SWZ – *Formularz kalkulacji ceny ofertowej,* załączonym do oferty Wykonawca zaproponował sprzęt – tj., urządzenie do sterowania klockami modułowymi, dla którego Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy spełnia wymagane parametry. Wykonawca w *Formularzu kalkulacji ceny ofertowej* w kolumnie pt. „*Nazwa produktu proponowanego przez Wykonawcę (typ / model / producent itp.)*” wpisał tylko firmę Samsung nie poddając nazwy, typu ani modelu oferowanego produktu. Ponadto w kolumnie pt. *„Sposób potwierdzenia spełnienia parametru”* podany link jest nie aktywny i Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, który konkretny model Samsunga Wykonawca oferuje. Brak tych danych spowodował, iż Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić ani ocenić produktu zaoferowanego przez Wykonawcę.

Wykonawca na etapie sprawdzania oferty nie może zmienić zaoferowanego sprzętu, który podał w załączniku nr 8B do SWZ, a który nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów, gdyż zmiana takiego sprzętu na inny doprowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty Wykonawcy i to jej istotny element, definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy. Niemożliwe jest więc poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie może prowadzić negocjacji z Wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty.

1. **Bitwork Mariusz Stankiewicz,** ul. Chabrowa 17, 05-091 Ząbki - w kryterium *„Cena”* oferta otrzymała – 60,00 pkt., w kryterium *„Termin płatności faktury”* oferta otrzymała – 40,00 pkt. – łączna punktacja – 100,00 pkt.;